

ЛУЧШИЕ ЮВЕЛИРНЫЕ КОМПАНИИ РОССИИ

№4/103 НОЯБРЬ 2016 - ЯНВАРЬ 2017

ЭКСПО

всероссийский выставочный журнал-каталог

ЮВЕЛИР

www.uvelir.info – портал-сервис



АЛМАЗ

МОСКВА

 +7 903 627-29-33

*Секрет
совершенной
красоты*

ИСТОРИЯ О «БЕЗ ВИНЫ ВИНОВАТОМ» ЮВЕЛИРЕ



Павел Смыслов

эксперт по ПОД/ФТ, юрист, канд. истор. наук,
учредитель Межрегионального учебного
и консультационно-правового центра
финансового мониторинга (МУКПЦФМ)

+7 (903) 686-31-87
www.vk.com/smyslov
www.smyslov.ru
e-mail: scorcher2002@mail.ru

автор книги-бестселлера

**ФИНАНСОВЫЙ
МОНИТОРИНГ и ПОД/ФТ**
просто о сложном —
для ювелиров и не только



<http://smyslov.uelir.info>

Огромная роль этого долгожданного письма заключалась в том, что оно было направлено на формирование надзорными органами и ювелирами единообразной практики в вопросах представления информации в Росфинмониторинг. Отсутствие официальной письменной позиции Росфинмониторинга по этим вопросам приводило на практике к тому, что ювелиры старались перестраховаться и направить в уполномоченный орган как можно больше сообщений, даже в тех случаях, когда этого и не нужно было делать, чтобы их не обвинили сотрудники инспекций пробирного надзора или прокуратуры в неполном предоставлении отчетности с последующим наложением на организацию и должностное лицо многотысячного штрафа.

Одним из важных вопросов, рассмотренных в указанном письме, был вопрос о том, кто должен представлять в Росфинмониторинг сведения об операциях, подлежащих

обязательному контролю в соответствии с абзацем 6 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Федерального закона №115-ФЗ: продавец или покупатель.

Напомним нашим читателям позицию Росфинмониторинга по этому вопросу, изложенную в п. 6 Информационного письма Росфинмониторинга от 10.02.2016 г. №50 «О применении отдельных норм законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма организациями и индивидуальными предпринимателями ювелирной отрасли»:

«В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ организация (индивидуальный предприниматель) обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, сведения по подлежащим обязательному контролю опе-

рациям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами.

Вместе с тем полагаем, что приобретение организацией (индивидуальным предпринимателем) драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий не влечет для них обязанности в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона №115-ФЗ по представлению сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, поскольку, выступая в качестве покупателя в рамках купли — продажи ювелирных изделий, они являются клиентом по отношению к продавцу.

Учитывая изложенное, сведения об операциях как с имуществом, переданным покупателю, так и с денежными средствами, полученными от покупателя, в рамках купли — продажи драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий в Росфинмониторинг представляет продавец (поставщик) драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий».

Это было очень важное разъяснение, которое существенно облегчило жизнь многим ювелирам, согласно которому по договору купли-продажи (поставки) ювелирных изделий отчеты направляли только продавцы (поставщики) ювелирных изделий, а покупатели не отчитывались.

Между тем 5 сентября 2016 года Пензенский областной суд не согласился с вышеуказанными доводами Росфинмониторинга и вынес судебный акт по делу №4а-437/2016, в котором оставил в силе постановление мирового судьи от 28.01.2016 г., который привлек к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей индивидуального предпринимателя, выступающего в рамках договора поставки в роли покупателя и не направлявшего отчеты в Росфинмониторинг о фактах получения товара и его оплаты. Предприниматель при обжаловании постановления в свою защиту прикладывал в материалы дела информационное письмо Росфинмониторинга №50. Но районный суд и суд высокой инстанции не дали ему совершенно никакой оценки. Пензенский областной суд посчитал несостоятельными доводы предпринимателя, основывавшиеся на позиции Росфинмониторинга, о том, что он не является субъектом по вменяемому ему составу правонарушения.

Этот опасный прецедент поставил под угрозу положения, раскрытые Росфинмониторингом в своем «юбилейном» письме, и сделал уязвимым положение многих организаций и предпринимателей ювелирного сектора.



ОТСУТСТВИЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ ПИСЬМЕННОЙ ПОЗИЦИИ РОСФИНМОНИТОРИНГА ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СДЕЛКЕ ПРИВОДИЛО К ТОМУ, ЧТО ЮВЕЛИРЫ СТАРАЛИСЬ ПЕРЕСТРАХОВАТЬСЯ И НАПРАВИТЬ В УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН КАК МОЖНО БОЛЬШЕ СООБЩЕНИЙ, ДАЖЕ В ТЕХ СЛУЧАЯХ, КОГДА ЭТОГО И НЕ НУЖНО БЫЛО ДЕЛАТЬ

Однако нам хотелось бы все же успокоить наших читателей. Во-первых, мы надеемся, что это судебное решение так и останется прецедентом и не перерастет в судебную практику.

Этот прецедент — скорее показатель того, что сотрудники прокуратуры, участвовавшие в деле, и судьи, его рассматривавшие, попросту не разобрались в сложном хитросплетении норм Федерального закона №115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Во-вторых, со своей стороны мы уже обратили внимание на этот прецедент непо-

средственно самого Росфинмониторинга и представителей инспекций пробирного надзора. Инспекторы ГИПН, с которыми мы обсуждали вышеуказанный случай, подтвердили нам, что это не повод для тревоги у ювелиров, т.к. инспекторы придерживаются позиции Росфинмониторинга, изложенной в письме №50. Также напомним нашим читателям, что это письмо было согласовано с Федеральным казенным учреждением «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации».

На страницах книги автора настоящей статьи «Финансовый мониторинг и ПОД/ФТ: просто о сложном для ювелиров и не только», которая вышла в свет в этом году, также были описаны случаи, когда из-за незнания норм антиотмывочного законодательства сотрудниками прокуратуры страдали ни в чем не повинные предприниматели.

Так, сотрудники одной из районных прокуратур в 2015 году, проверив деятельность индивидуального предпринимателя, вынесли ему представление об устранении нарушения законодательства по ПОД/ФТ, считая в качестве нарушения исполнение предпринимателем, у которого не было высшего юридического или экономического образования, функций специального должностного лица.

Напомним, что действующим уже в то время законодательством (Постановление Правительства РФ от 29.05.2014 г. №492) таких требований к индивидуальным предпринимателям уже не предъявлялось: они распространялись только на юридические лица.

В заключение настоящей статьи мы хотели бы пожелать нашим читателям, чтобы проверки по ПОД/ФТ в отношении них проводились как можно реже.

Залогом этого служит, конечно же, полное и корректное выполнение норм законодательства по финансовому мониторингу. Ну а если проверка все же неизбежна, желаем нашим читателям пройти ее с наименьшими потерями.

Напомним, что об основных обязанностях ювелиров по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма наши читатели могут узнать из книги Павла Александровича Смыслова «Финансовый мониторинг и ПОД/ФТ: просто о сложном для ювелиров и не только», а также на проводимых им очных и дистанционных целевых инструктажах и повышениях уровня знаний в учебном центре МУКПЦФМ.