



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/11917-10

г. Москва

22 октября 2010 г.

Дело № А40-14068/09-159-1083

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2010 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туманова В.Н.

судей Комоловой М.В., Новоселова А.Л.

при участии в заседании:

ООО «Импульс-энергетические системы» Смыслов П.А. по дов. от 14.10.09, не
допущен в связи с истечением срока доверенности

ООО «ГлавСпецСтрой» Кузнецов А.Г.- приказ от 18.12.09 г. о назначении
Генеральным директором

рассмотрев 20 октября 2010 г. в судебном заседании

кассационную жалобу ООО "ГлавСпецСтрой"

на решение от 17 февраля 2010 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Константиновской Н.А.

на постановление от 16 июня 2010 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Овчинниковой С.Н., Стешаном Б.В., Тетюком В.И.
по иску ООО "Импульс-энергетические системы"
к ООО "ГлавСпецСтрой"
о взыскании 5 514 051 руб. 19 коп.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Импульс - Энергетические системы" (далее- истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "ГлавСпецСтрой" (далее- ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда N 01/08 от 19 февраля 2008 г. в размере 5 514 051 руб. 19 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не оплатил, выполненные истцом по договору работы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2010 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2010 г., взыскано с ответчика в пользу истца 5514051 руб. 19 коп. долга.

При принятии судебных актов суды исходили из того, что истец доказал размер задолженности в полном объеме.

Представитель истца, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явки надлежаще уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечил. На основании статей 156, 284 АПК РФ кассационная жалоба рассмотрена без участия его представителей.

На указанные судебные акты ответчиком подана кассационная жалоба, в которой он просит отменить решение и постановление и передать дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы ответчик сослался на то, что он не имел права на заключение сделки с истцом по разработке проектно-сметной документации. По его мнению, пункт 1.2.1 по разработке проектно-сметной документации был ошибочно внесен в договор.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, проверив в соответствии со ст. ст. 286, 287 АПК РФ

правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, 19 февраля 2008 года между истцом и ответчиком заключен договор N 01/08, в соответствии с которым ответчик поручил истцу выполнить комплекс работ по устройству инженерных сетей в пос. Оболенск Серпуховского района Московской области.

Истец исполнил свои обязательства перед ответчиком надлежащим образом, что подтверждается актами выполненных работ N 1, 2, 4 от 25 марта 2008 года и справками стоимости выполненных работ и затрат N 1, 2 от 25 марта 2008 года, подписанными полномочными представителями сторон.

В соответствии с подписанными сторонами справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами выполненных работ, стоимость подлежащих оплате работ составляет 10 514 051 руб. 19 коп.

Ответчик оплатил истцу только часть выполненных работ в сумме 5 000 000 руб.

Поскольку согласно ст. 702 ГК РФ подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работы и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ, суды правомерно взыскали с ответчика в пользу истца оставшуюся часть долга в сумме 5514051 руб. 19 коп.

Довод кассационной жалобы об ошибочном внесении в договор условия о разработке проектно-сметной документации не может быть принят судом кассационной инстанции как обоснованный, поскольку задолженность установлена судами на основании подписанных ответчиком актов о выполнении истцом работ по договору, доказательств расторжения договора в указанной части, либо признания данного пункта договора недействительным в материалы дела ответчиком не представлено.

Суды дали оценку всем имеющим значение для дела доказательствам. Переоценка установленных по делу обстоятельств в суде кассационной инстанции, к

которой сводятся доводы кассационной жалобы, в силу его полномочий недопустима.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалованные решение и постановление вынесены на основании полного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и при правильном применении норм права, в связи с чем, оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Нарушений судами при рассмотрении дела норм процессуального и материального права не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2010 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2010 г. по делу № А40-140687/09-159-1083 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В.Н. Туманов

Судьи

М.В. Комолова

А.Л. Новоселов