



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16781/10

Москва

08 февраля 2011 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСтрой» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2010 по делу № А40-140687/09-159-1083, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Импульс - Энергетические системы» к обществу с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСтрой» о взыскании 5 514 051,19 руб. задолженности по договору подряда от 19.02.2008 № 01/08.

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 16.06.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2010, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ГлавСпецСтрой» просит их отменить, поскольку считает, что суды неправильно применили нормы материального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом, между обществом «ГлавСпецСтрой» (заказчик) и обществом «Импульс - Энергетические системы» (подрядчик) заключен договор от 19.02.2008 № 01/08 (с учетом дополнительных соглашений к нему от 27.02.2008 и от 03.03.2008) на выполнение комплекса работ по устройству инженерных сетей в пос. Оболенск Серпуховского района Московской области, который по своей правовой природе является договором подряда.

Подрядчик выполнил, а заказчик принял предусмотренные договором работы, что подтверждается актами выполненных работ от 25.03.2008 № 1, 2, 4 и справками стоимости выполненных работ и затрат на сумму 10 514 051 руб. 19 коп., подписанными полномочными представителями сторон. Из указанной суммы заказчик уплатил подрядчику только 5 000 000 руб. Факт неоплаты 5 514 051,19 руб. послужил основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные документы суд, руководствуясь положениями статей 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал не доказанным факт полного исполнения заказчиком обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ, а потому удовлетворил иск о взыскании суммы задолженности.

Довод заявителя об ошибочном внесении в договор условия о разработке проектно-сметной документации (пункт 1.2.1.) проверен и отклонен судом кассационной инстанции в связи с отсутствием доказательств изменения договора в указанной части, и фактическим принятием ответчиком оспариваемых работ.

Переоценка доказательств в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-140687/09-159-1083 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 17.02.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М. Медведева

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

В.Б. Куликова