



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2010г.

Дело № А40-140687/09-159-1083

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2010г.

Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2010г

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Константиновской Н.А.

судей единолично

протокол судебного заседания вела судья Константиновская Н.А.

рассмотрев дело по иску ООО «Импульс-Энергетические системы»

к ответчику ООО «ГлавСпецСтрой»

о взыскании 5.514.051 руб. 19 коп.

с участием от истца: Смыслов П.А. дов. б/н от 14.10.2009г., Мазырин А.В. ген. директор протокол № 1 от 20.12.2007г. паспорт 4509 720393 от 23.06.2008г.

от ответчика: Кузнецов А.Г. директор протокол № 2/09 от 10.12.2009г. паспорт 4606 725437 выдан 28.06.2005г.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 5.514.051 руб. 19 коп. задолженности по договору подряда № 01/08 от 19.02.2008г.

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами был заключен договор подряда, по которому истец выполнил строительные-монтажные работы по устройству водопровода бытовой и ливневой канализации котельной. Выполненные работы ответчиком не оплачены, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик по иску возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что работы согласно акта № 4 фактически ООО «Импульс-Энергетические системы» не выполнялись, а акт № 4 является фиктивным.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Импульс-Энергетические системы» (истцом) и ООО «ГлавСпецСтрой» (ответчиком) 19 февраля 2008г. был заключен договор подряда № 01/08.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить её.

Пунктом 1.1 договора установлено, что заказчик (ответчик) поручает, а подрядчик (истец) обязуется выполнить комплекс работ по устройству инженерных сетей в пос. Оболенск Серпуховского района Московской области. В пункте 1.2. договора установлен состав комплекса работ, который истец должен был выполнить. Пунктом 1.4 договора установлено, что заказчик принимает на себя обязательства по обеспечению финансирования всех затрат, связанных с выполнением работ по договору.

Согласно п. 3.1 договора лимит финансирования составляет 27.264.782 руб. 52 коп. Пунктом 3.2. договора установлено, что стоимость отдельных видов работ, указанных в пункте 1.2 договора оговаривается в дополнительных соглашениях к договору и определяется на основании смет, согласованных сторонами.

27.02.2008г. истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, пунктом 1.1. которого установлено, что стоимость работ по п. 1.2.1 договора составляет 6.505.157 руб. 75 коп.

Между истцом и ответчиком 03.03.2008г. было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору, пунктом 1.1. которого установлено, что стоимость работ по п. 1.2.2 договора составляет 3.658.157 руб. 75 коп. и данная цена работ подлежит уточнению по фактически выполненным объемам с

применением индексов пересчета ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» действующих на момент оформления актов выполненных работ (формы КС-2 и КС-3).

Истец выполнил свои обязательства перед ответчиком, что подтверждается актами выполненных работ № 1, 2, 4 от 25.03.2008г. и справками стоимости выполненных работ и затрат № 1 и № 2 от 25.03.2008г. (формы КС-3), подписанными полномочными представителями сторон.

В соответствии с подписанными сторонами стоимости выполненных работ и затрат № 1 и № 2 от 25.03.2008г. и актами выполненных работ № 1, 2, 4 от 25.03.2008г. и условиями дополнительных соглашений № 1,2 стоимость подлежащих оплате работ составляет 10.514.051 руб. 19 коп.

В соответствии с условиями пунктов 1.3 дополнительных соглашений № 1,2 к договору ответчик в течение 3-х банковских дней с момента подписания дополнительного соглашения производится авансовых платежей в размере 50% от договорной цены, указанной в п. 1.1 дополнительного соглашения.

Ответчик произвел авансовый платеж 17.03.2008г. по дополнительным соглашениям № 1, 2 в общей сумме 3.000.000 руб. платежным поручением № 12.

Пунктом 3.6 договора установлено, что окончательный расчет производится по фактически выполненному объему, на основании акта сдачи-приемки выполненных работ, согласованного с уполномоченным представителем заказчика. Срок оплаты составляет 5 календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Ответчик произвел оплату в общей сумме 2.000.000 руб., из них: 1.500.000 руб. было оплачено 31.03.2008г. платежным поручением № 13 и 500.000 руб. было оплачено 05.05.2008г. платежным поручением № 35.

Общая сумма перечисленных ответчиком средств на расчетный счет истца по договору подряда составляет по состоянию на 14.10.2009г. 5.000.000 руб.

Сумма задолженности ответчика перед истцом составила 5.514.051 руб. 19 коп.

Статье 711 ГК РФ установлено, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работы выполнены надлежащим образом в согласованный срок.

В соответствии со ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ сторон от исполнения обязательств по договору не допускается.

В порядке досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензии № 106 от 26.08.2009г., № 114 от 16.09.2009г., которые оставлены ответчиком без удовлетворения.

До настоящего момента задолженность не оплачена ответчиком.

Суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, требования в части взыскания долга в размере 5.514.051 руб. 19 коп. признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, не могут быть приняты судом в качестве оснований к отказу в удовлетворении иска, как несостоятельные и подлежат отклонению. Истец не заявлял ходатайство, в установленном законом порядке, о фальсификации акта № 4.

Таким образом, наличие установленной и документально подтвержденной задолженности является основанием для удовлетворения требований истца с отнесением расходов по госпошлине на ответчика в полном объеме.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307-310, 702, 711, 746, ГК РФ, ст. ст. 65, 67, 71, 110, 123, 124, 67-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСтрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСтрой» 5.514.051 (пять млн. пятьсот четырнадцать тыс. пятьдесят один) руб. 19 коп. – задолженности и 39.070 (тридцать девять тыс. семьдесят) руб. 26 коп. – расходы по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья:

Н.А.Константиновская