



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-13269/2012-ГК

г. Москва
14 июня 2012 года

Дело № А40-22686/12-25-107

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Стешана Б.В.
Судей: Овчинниковой С.Н., Тетюка В.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Маркиной Е.М.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Империо-Гранд»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года
по делу № А40-22686/12-25-107,
принятое судьей Комаровой Г.В.,
по иску ООО «Энергоучет Сервис» (ИНН 7701230566, ОГРН 1037739774456, 111024, г.
Москва, Андроновское шоссе, д.26, стр.5)
к ООО «Империо-Гранд» (ИНН 7704239976, ОГРН 1027700209900, 121019, г.Москва,
Б. Афанасьевский переулок, д.41)
о взыскании 884.949,37 руб.

при участии сторон:
от ООО «Энергоучет Сервис»: не явился, извещен.
от ООО «Империо-Гранд»: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 884.949 руб. 37 коп., составляющих в том числе: 802.376 руб. 50 коп. задолженность по договору от 22.11.2010г. №36/СМ-114/МсЭ-472/10, пени за просрочку исполнения обязательства в размере 82.573 руб. 37 коп. за период с 31.10.2011г. по 27.01.2012г.

Ответчик признал иск в части взыскания суммы основного долга в размере 802.376 руб. 50 коп., в части взыскания пени с расчетом, представленным истцом не согласен.

Решением от 27 марта 2012 года по делу № А40-22686/12-25-107 Арбитражный суд г. Москвы исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части взыскания неустойки изменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель полагает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что суд не правомерно посчитал размер неустойки соразмерным, поскольку истцом нарушены сроки выполнения работ.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда истец и ответчик не явились, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, заявлений и ходатайств по апелляционной жалобе в адрес суда не направили.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителей истца и ответчика.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года по делу № А40-22686/12-25-107 в обжалуемой части.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 22.11.2010г. между сторонами был заключен договор подряда №36/СМ-114/МсЭ-472/10, в соответствии с которым, истец (субподрядчик) обязался на свой риск, собственными и/или привлеченными силами выполнить комплекс работ по монтажу автоматизированной системы учета электропотребления (АСУЭ) на объекте по адресу: г. Москва, СВАО, Северное Медведково, мкр.7,8,9, корп.114 и сдать их в эксплуатацию, а ответчик (генеральный подрядчик) обязался принять и оплатить результат выполненных работ. Стоимость работ по договору составила 1.349.200 руб.

Факт выполнения работ подтверждается актами о приеме выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанными обеими сторонами. Замечаний и претензий по выполненным работам, ответчиком не представлено.

В соответствии с п.4.3 договора промежуточные платежи за работы, выполненные субподрядчиком и принятые генеральным подрядчиком производятся на основе подтвержденных генеральным подрядчиком актов о приемке выполненных работ (формы КС-2 за отчетный месяц), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3 за отчетный месяц) и счетов-фактур за фактические объемы работ, выполненные субподрядчиком за отчетный месяц.

На основании п.4.4 договора оплата за выполненные работы осуществляется генеральным подрядчиком в течение 5 операционных банковских дней с момента поступления денежных средств от заказчика, но не позднее 30 календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2 и КС-3.

Как усматривается из материалов дела, по условиям п.4.1 договора ответчик перечислил истцу аванс в сумме 269.840 руб.

Суд первой инстанции, с учетом произведенных зачетов 31.10.2011г., 30.11.2011г. на суммы 21.587 руб. и 5396 руб. 80 коп. и частичной оплаты ответчиком выполненных работ на сумму 250.000 руб., пришел к правильному выводу о том, задолженность ответчика перед истцом составила 802.376 руб.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из ст.ст. 309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств оплаты стоимости выполненных работ либо претензий по качеству выполненных работ или других возражений ответчиком не представлено, в связи с чем, исковые требования истца следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 802 376 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 10.2 договора, за необоснованную задержку расчетов за выполненные и принятые генподрядчиком работы субподрядчик вправе требовать от генерального подрядчика уплаты пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 25% от суммы просроченного платежа.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании указанной нормы истцом ответчику начислена неустойка за период с 31.10.2011г. по 27.01.2012г. в размере 82.573 руб. 37 коп.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что начисление неустойки произведено обоснованно, поскольку факт неисполнения обязательства подрядчиком установлен и подтвержден документально.

Пунктом 4.4 договора предусмотрен срок оплаты за выполненные работы, а именно: в течение 5 (пяти), но не более 30 (тридцати) календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2, КС-3. Работы приняты ответчиком 30.06.2011г. и 31.10.2011г., но не оплачены в полном объеме в срок, установленный договором.

В этой связи, период начисления пени должен исчисляться с 31.11.2011г. по 27.01.2012г. и составлять 46.537 руб.81 коп.

Довод заявителя апелляционной жалобы о несоразмерности неустойки, арбитражный апелляционный суд признает несостоятельным, поскольку ответчик не представил доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года по делу № А40-22686/12-25-107.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года по делу № А40-22686/12-25-107 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Имперо-Гранд» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Стешан

Судьи

С.Н.Овчинникова

В.И.Тетюк