



134/2012-98647(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-19888/2012-ГК

г. Москва
«08» августа 2012 г.

Дело № А40-22689/12-63-187

Резолютивная часть постановления объявлена «07» августа 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «08» августа 2012 г.
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: О.Б. Чепик
Судей: П.А.Порывкина, Б.П. Гармаева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.В. Висловой
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Империи-Гранд"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2012г. по делу № А40-22689/12-63-187, принятое судьей Ишановой Т.Н.
по иску ООО "ЭнергоучетСервис" (ОГРН 107739774456, 111024, Москва, Андроновское шоссе, д.26, стр.5)
к ООО "Империи-Гранд" (ОГРН 1027700209900, 119034, Москва, М. Левшинский пер., д.10, пом. IV)
о взыскании 1 407 321,34 руб.
при участии:
от истца: Шамуратов Ж.Д. по доверенности от 06.08.2012г.;
от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭнергоучетСервис" обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к ООО "Империи-Гранд" о взыскании с учетом ст. 49 АПК РФ, в том числе: 1 307 830 руб. 50 коп. - основной долг, 99 462 руб. 10 коп. - неустойка, начисленная на основании п. 10.2 договора, за период с 31.10.2011г. по 10.02.2012г., на основании договора подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10 от 05.10.2010.

Решением суда от 25.05.2012г. по делу № А40-22689/12-63-187 взыскано с ООО "Империи-Гранд" в пользу ООО "ЭнергоучетСервис" задолженность в размере 1.307.830 руб. 50 коп., неустойка в размере 77.133 руб. 27 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 26.849 руб. 64 коп.

В остальной части иска о взыскании неустойки отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда изменить в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт. Указал на то, что судом первой инстанции не

учтено, что истец выполнил работы по договору подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10 от 05.10.2010г. с нарушением сроков окончания работ.

Также заявитель в апелляционной жалобе указал, что взысканная судом неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В судебном заседании представитель истца с доводами, изложенными в апелляционной жалобе не согласен. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, надлежаще извещен о месте и времени его проведения. Дело рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав мнение истца, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 05.10.2010 между истцом (субподрядчиком) и ответчиком(генподрядчиком) был заключен договор подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10, в соответствии с условиями которого генеральный подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется на свой риск, собственными и/или привлеченными силами выполнить комплекс работ по монтажу автоматизированной системы коммерческого учета водопотребления АСКУВ на объекте Строительство жилого дома с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Открытое шоссе, вл. 24, корп. 1 и сдать ее в эксплуатацию.

Стоимость работ устанавливается в сумме 1 803 868,00 руб.

В соответствии с п.3 договора установлены сроки работ, а именно: началом работ считается дата передачи субподрядчику фронта работ по акту сдачи-приемки фронта работ, которая устанавливается на 18.10.2010. (п.3.1. договора), продолжительность работ устанавливается сроком на 1 календарный месяц (п.3.2. договора).

Согласно п. 4.3. договора, промежуточные платежи за работы, выполненные субподрядчиком и принятые генеральным подрядчиком производятся на основе подтвержденных генеральным подрядчиком Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и счетов-фактур за фактические объемы работ, выполненные субподрядчиком за отчетный месяц.

В соответствии с п.4.4. договора, оплата за выполненные работы осуществляется генеральным подрядчиком в течение 5-ти операционных банковских дней с момента поступления денежных средств от заказчика, но не позднее 30-ти календарных дней с первого месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2 и КС-3.

Согласно п. 10.2. договора, за просрочку оплаты по договору ответчик уплачивает истцу неустойку, в размере 0,1 % от суммы неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 25% от суммы просроченного платежа.

15.12.2010г. сторонами было подписано дополнительное соглашение №1 в соответствии с которым стоимость работ составила 2 215 900 руб.

Истец выполнил свои обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается Справками о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и Актами о приемке выполненных работ (КС-2) от 31.10.2011 г. и 30.11.2011 г., подписанными сторонами без замечаний.

В связи с частичной оплатой выполненных работ, задолженность ответчика перед истцом составила 1 307 830 руб. 50 коп.

В соответствии с п.1 ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства, а обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.ст. 309, 310 ГК РФ), суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в размере 1 307 830 руб. 50 коп. и неустойку в размере 99 462 руб. 10 коп. за период с 31.10.2011г. по 10.02.2012г.

Довод ООО "Империи-Гранд" о том, что суд необоснованно не применил требования ст. 333 ГК РФ, отклоняется, поскольку несоразмерность должен доказать ответчик, а таковых доказательств последним не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец выполнил работы по договору подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10 от 05.10.2010г. с нарушением сроков окончания работ, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку нарушение сроков выполнения работ не является основанием для освобождения ответчика от обязательства по оплате фактически выполненных и принятых работ, встречный же иск ответчиком не заявлялся.

Таким образом, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2012г. по делу № А40-22689/12-63-187 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Империи-Гранд" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

Б.П. Гармаев

П.А.Порывкин