

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

25 мая 2012 года

Дело № А40-22689/12

63-187

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 мая 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Ишановой Т. Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Перец В.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Энергоучет Сервис»  
(ОГРН 1037739774456, 111024, г. Москва, Андроновское ш., д.26, стр.5)  
к ответчику: ООО «Имперо-Гранд» (ОГРН 1027700209900, 119034, г. Москва, М.  
Левшинский пер., д.10, пом. IV)  
о взыскании 1 407 321 руб. 34 коп.

при участии:

от истца - Смыслов П.А. по доверенности от 02.09.2011

от ответчика - Павлова И.А. по доверенности от 11.01.2012

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Энергоучет Сервис» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО «Имперо-Гранд», с учетом уменьшения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, 1 407 292 руб. 60 коп. в том числе: 1 307 830 руб. 50 коп. - основной долг, 99 462 руб. 10 коп. - неустойка, начисленная на основании п. 10.2 договора, за период с 31.10.2011г. по 10.02.2012г., на основании договора подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10 от 05.10.2010.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, мотивируя их тем, что на основании договора подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10 от 05.10.10. выполнил комплекс работ по монтажу автоматизированной системы коммерческого учета водопотребления АСКУВ на объекте Строительство жилого дома с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Открытое шоссе, вл. 24, корп. 1, Ответчик оплату за выполненные работы в полном объеме не произвел, в связи с чем, истец обратился с иском в суд.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в исковом заявлении, представил расчет неустойки, согласно которому, сумма неустойки составила 72 450 руб. 50 коп. за общий период с 30.11.2011г. по 27.01.2012г.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

05.10.2010 между ООО «Энергоучет Сервис» (Субподрядчик, истец) и ООО «Империи-Гранд» (Генеральный подрядчик, ответчик) заключен договор подряда №45/ОШ-24/МсВ-460/10, в соответствии с условиями которого Генеральный подрядчик поручает, а Субподрядчик обязуется на свой риск, собственными и/или привлеченными силами выполнить комплекс работ по монтажу автоматизированной системы коммерческого учета водопотребления АСКУВ на объекте Строительство жилого дома с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Открытое шоссе, вл. 24, корп. 1 и сдать ее в эксплуатацию.

В соответствии с п.3 договора установлены сроки работ, а именно: началом работ считается дата передачи субподрядчику фронта работ по акту сдачи-приемки фронта работ, которая устанавливается на 18.10.2010. (п.3.1. договора), продолжительность работ устанавливается сроком на 1 календарный месяц (п.3.2. договора).

Согласно п. 2.1. Договора стоимость работ определяется твердыми договорными ценами за комплексы работ и устанавливается в соответствии с Приложением №1 в сумме 1 803 868,00 руб.

15.12.2010 г. было подписано дополнительное соглашение №1 в соответствии с которым стоимость работ составляет 2 215 900 руб.

Истец выполнил свои обязательства перед Ответчиком в полном объеме в соответствии с требованиями Договора, что подтверждается Справками стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и Актами о приемке выполненных работ (КС-2) от 31.10.2011 г. и 30.11.2011 г.

В соответствии с п. 4.3. Договора промежуточные платежи за работы, выполненные Субподрядчиком и принятые Генеральным подрядчиком производятся на основе подтвержденных Генеральным подрядчиком Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2 за отчетный месяц), Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3 за отчетный месяц) и счетов-фактур за фактические объемы работ, выполненные Субподрядчиком за отчетный месяц.

Оплата за выполненные работы осуществляется Генеральным подрядчиком в течение 5 операционных банковских дней с момента поступления денежных средств от Заказчика, но не позднее 30 календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2 и КС-3 (п. 4.4. Договора).

Ответчик обязательств по оплате в полном объеме не исполнил, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 1 307 830 руб. 50 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

Сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Ответчиком доказательства надлежащей оплаты в материалы дела не представлены, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика 1 307 830 руб.

50 коп. задолженности является обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.10.2 договора за просрочку оплаты по договору ответчик уплачивает истцу неустойку, в размере 0,1 % от суммы неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 25% от суммы просроченного платежа, что за период с 31.10.2011г. по 10.02.2012г. составляет 99 462 руб. 10 коп.

Проверив расчет неустойки, произведенный истцом, суд не может признать его правильным., поскольку неустойка подлежит начислению за период с 30.11.2011 и с учетом произведенных ответчиком платежей по оплате задолженности, по состоянию на 10.02.2012 составляет 77 133 руб. 27 коп.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не усматривается.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 333, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 9, 10, 28, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 159, 167- 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Империи-Гранд» (ОГРН 1027700209900, 119034, г. Москва, М. Левшинский пер., д.10, пом. IV) в пользу ООО «Энергоучет Сервис» (ОГРН 1037739774456, 111024, г. Москва, Андроновское ш., д.26, стр.5) задолженность в размере 1.307.830 руб. 50 коп., неустойку в размере 77.133 руб. 27 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 26.849 руб. 64 коп.

В остальной части иска о взыскании неустойки отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.Н.Ишанова