



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-18605/2009-ГК

г. Москва

08 октября 2009г.

Дело № А40-49920/09-15-78

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2009г.

Полный текст постановления изготовлен 08 октября 2009г.

Девятый Арбитражный Апелляционный суд в составе:

Председательствующего: Е.В.Бодровой

Судей Б.Н.Жукова, И.Н.Банина

При ведении протокола судебных заседаний секретарем Мункожаргаловой Ю.Б.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Авенир»

На решение от 06.08.2009г. по делу А40-49920/09-15-78 Арбитражного суда г.Москвы принятого судьей Барабанщиковой Л.М.

по иску ООО «Энергоучет Сервис»

к ЗАО «Авенир»

о взыскании суммы задолженности в размере 360.050 руб. 14 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 219.217 руб. 14 коп.

При участии:

Истца: неявка, извещен

Ответчика: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Энергоучет Сервис» к ЗАО «Авенир» с иском о взыскании суммы задолженности в размере 360.050 руб. 14 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 219.217 руб. 14 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик в нарушение условий договора подряда от 21.08.2006г. №Мс-725/2006 не произвел оплату выполненных истцом работ в полном объеме, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 360.050 руб. 14 коп..

Решением суда первой инстанции от 06.08.2009г. взыскана с ЗАО «Авенир» в пользу ООО «Энергоучет Сервис» сумма задолженности в размере 360.050 руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 185.777 руб. 24 коп., всего 545.827руб.38коп. и расходы по госпошине в размере 11.958 руб. 27 коп. В остальной части иска отказано.

Ответчик - ЗАО «Авенир» оспаривает законность решения, как принятого с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, просит его отменить полностью.

Заявитель, в обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, поскольку ответчик не был извещен о рассмотрении дела, а также на то, что суд приобщил к материалам дела документы и не учел при этом, что данные документы в адрес ответчика не направлялись, и ответчик не имел возможности заблаговременно ознакомиться с их содержанием.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд, не находит оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения жалобы исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 21.08.2006г. №Мс-725/2006, в соответствии с которым истец обязался выполнить комплекс монтажных и пусконаладочных работ автоматизированной системы учета электропотребления на строительном объекте по адресу: г. Москва, ул. 3-я Филевская, вл. 8 корп. 12, а ответчик - принять и оплатить выполненные работы на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 2.1. договора общая стоимость работ, поручаемых подрядчику (истец), определена на основании утвержденной сметы и Протокола согласования договорной цены и составляет 936.512,26 рублей, в т.ч. НДС (18%) - 142 857,80 рублей.

В соответствии п.6.3 договора оплата работ, подтвержденных справкой по форме КС-3, производится заказчиком в течение 10 дней после сдачи подрядчиком выполненных работ, при этом учитывается выделенный ранее аванс для приобретения материалов.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с п. 6.1 договора заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 576.462,12 руб. по платежному поручению №725 от 29.06.2007 г.

Во исполнение обязательств по договору истец выполнил работы, что не оспаривается сторонами и подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными со стороны заказчика без претензий по объему и качеству выполненных работ (л.д. 14-19).

В связи с частичной оплатой задолженность ответчика составила 360.050 руб. 14 коп.

В этой связи, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что у ответчика перед истцом образовалась задолженность, доказательств оплаты которой в материалы дела не представлено, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 360.050 руб. 14 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Судом первой инстанции правомерно взысканы с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.07.2008г. по 22.04.2009г. в сумме 185.777 руб. 24 коп.

Доводы заявителя апелляционной жалобы судебная коллегия находит несостоятельными и не подлежащими удовлетворению.

Апелляционная коллегия находит несостоятельной ссылку заявителя жалобы на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Материалами дела подтверждается, что суд первой инстанции извещал ответчика по имеющемуся в материалах дела и подтвержденному выпиской из ЕГРЮЛ адресу.

Иных адресов ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

На основании изложенного, апелляционным судом не установлено оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 176,266, 268,269, 271, АПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2009г. по делу №А40-49920/09-15-78 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ЗАО «Авенир» без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО «Авенир» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1.000 руб. 00 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В.Бодрова

Судьи:

Б.Н.Жуков

И.Н.Банин