



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31 августа 2011 года

Дело № А41-43526/10

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Александрова Д.Д., Бархатова В.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания Байбулиной Ю.М.,

при участии в заседании:

от заявителя (ИНН: 5050076290. ОГРН: 1095050000528): Смыслова П.А., по доверенности от 30.03.2010, Ковалевская Е.Р., генеральный директор, паспорт,

от административного органа: Жохова Д.А., по доверенности от 27.01.2011 № 04-09/11,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального управления

Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу

на решение Арбитражного суда Московской области от 17.06.2011 по делу № А41-

43526/10, принятое судьей Гапеевой Р.А., по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «Люгер» (ИНН: 5050076290. ОГРН: 1095050000528) к

Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по

Центральному федеральному округу об оспаривании постановления по делу об

административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Люгер (далее – заявитель, общество, ООО «Люгер») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 07-10/387/229П, вынесенного 08.11.2010 заместителем руководителя Межрегионального управления по Центральному Федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее – административный орган), которым ООО «Люгер» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за осуществление деятельности с нарушением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2011 требования общества удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный орган обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

В обоснование апелляционной жалобы административный орган указал, что в объяснениях от 13.10.2010 генеральный директор Ковалевская Е.Р. признает тот факт, что ООО «Люгер» относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, в частности, к организациям, оказывающим посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества. Отмечает, что характер деятельности общества вытекает из содержания заключенных им договоров. Ссылается на договор от 30.08.2010 № 5, предметом которого является совершение исполнителем по поручению заказчика действий, направленных на поиск приобретателя комнаты в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: п. Фрязино, ул. Центральная, д.25, кв.16, - и договор от 05.09.2010 № б/н, предметом которого является совершение исполнителем по поручению заказчика действий, направленных на поиск приобретателя двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Щелково, ул. Первомайская, д.1, кв.47. Права и обязанности исполнителя, отмечает административный орган, возникли с момента заключения договоров.

Также обращает внимание на тот факт, что в обжалуемом решении не отражены представленные административным органом распечатки с Интернет-сайтов, в которых общество анонсирует себя как организацию, осуществляющую посреднические услуги, связанные с недвижимым имуществом, и оказывающую весь спектр услуг, связанных с недвижимостью.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного органа доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель общества против доводов апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, подготовленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы административного органа.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными по делу доказательствами:

ООО «Люгер» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области.

Щелковской городской прокуратурой 13.10.2010 проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в ООО «Люгер», расположенном по адресу: Московская область, г.Щелково, 1-й Советский переулок, д. 2, офис 33 (л.д.43-46).

В ходе проверки установлено, что в организации не разработаны и не утверждены Правила внутреннего контроля, Программы осуществления правил внутреннего контроля, не назначены специальные должностные лица, ответственные за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ. На учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу ООО «Люгер» не состоит.

Заместитель Щелковского городского прокурора, рассмотрев материалы проверки исполнения ООО «Люгер» требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.10.2010г. (л.д. 43-46).

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что ООО «Люгер» относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, в частности, к организациям, оказывающим посреднические услуги при осуществлении и сделок купли-продажи недвижимого имущества. ООО «Люгер» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов: в организации не разработаны и не утверждены Правила внутреннего контроля; Программы осуществления Правил внутреннего контроля; не назначены специальные должностные лица, ответственные за соблюдение указанных Правил и реализацию указанных Программ; на учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу ООО «Люгер» не состоит (л.д. 43).

При вынесении постановления законному представителю ООО «Люгер» разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ для лиц, в отношении которых ведется дело об административных правонарушениях.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения в административный орган (л.д. 42).

Телефонограммой от 03.11.2010 № 55-ф генеральный директор ООО «Люгер» извещен административным органом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении общества (л.д.97).

Заместителем руководителя Межрегионального управления по Центральному Федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу Ивановым О.Б. вынесено постановление о назначении административного наказания от 08.11.2010 № 01-18/4920 (№ 07-10/387/229П), которым ООО «Люгер» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.27 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей (л.д. 100-109).

Полагая, что указанное постановление по делу об административном правонарушении является незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения, так как посреднических услуг при заключении сделок купли-продажи недвижимого имущества общество фактически не оказывает.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя общества, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Нормы, регулирующие защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусмотрены Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

В силу статьи 3 Закона № 115-ФЗ операции с денежными средствами или иным имуществом - это действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на

установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 5 Закона № 115-ФЗ к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом относятся, в том числе организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества.

В силу пункта 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом рекомендаций, утверждаемых Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Приказа Росфинмониторинга от 01.11.2008 № 256, которым утверждено Положение о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее - Положение), руководитель организации утверждает перечень работников, которые должны проходить обязательную подготовку и обучение в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Такого перечня обществом представлено не было.

Пунктом 5 Положения установлено, что обучение проводится в следующих формах: а) вводный инструктаж в организации; б) плановый инструктаж в организации; в) внеплановый инструктаж в организации; г) участие работников организации в конференциях, семинарах и иных аналогичных мероприятиях (далее - целевой инструктаж); д) самостоятельное изучение работником законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, иных нормативных правовых актов в данной области, а также правил внутреннего контроля организации и программ его осуществления. В силу пункта 9 Положения специальное должностное лицо общества должно пройти целевой инструктаж.

Как следует из постановления о назначении административного наказания от 08.11.2010 № 01-18/4920 в организации не разработаны и не утверждены Правила внутреннего контроля; Программы осуществления Правил внутреннего контроля; не назначены специальные должностные лица, ответственные за соблюдение указанных Правил и реализацию указанных Программ.

Таким образом, в ходе проверки доказательства выполнения указанных пунктов Положения обществом не представлены.

Неисполнение организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена в статье 15.27 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент проверки).

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в совершении указанного правонарушения.

В силу статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного

административным правонарушением; обстоятельства, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Пунктом 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Исходя из буквального толкования пункта 2 статьи 6 Закона № 115-ФЗ обязанность по идентификации организации, являющейся стороной в операции с денежными средствами или иным имуществом, и ее проверка на предмет соответствия перечню указанных организаций возложена на организацию, оказывающую посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, только в случае фактического проведения операций с денежными средствами или иным имуществом.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что общество осуществляет деятельность по оказанию посреднических услуг, связанных с куплей-продажей недвижимости, получает доход от такой деятельности, имеет оборот по реализации таких услуг.

Ссылки апелляционной жалобы на договор от 30.08.2010 № 5, предметом которого является совершение исполнителем по поручению заказчика действий, направленных на поиск приобретателя комнаты в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: п. Фрязино, ул. Центральная, д.25, кв.16, - и на договор

от 05.09.2010 № б/н, предметом которого является совершение исполнителем по поручению заказчика действий, направленных на поиск приобретателя двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Щелково, ул. Первомайская, д.1, кв.47, - не могут быть приняты во внимание.

В ходе административного производства указанные договоры не исследовались. Фактическое исполнение указанных договоров также не выяснялось, в том числе, заключены ли договоры купли-продажи объектов недвижимости вследствие информационного обслуживания и консультаций сотрудников общества.

В постановлении о назначении административного наказания от 08.11.2010 № 01-18/4920 имеется лишь указание на подтверждение факта оказания посреднических услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества «внесением соответствующего вида деятельности в пункт 2.2 устава, утвержденного решением единственного участника от 26.01.2009 № 1, объяснениями Ковалевской Е.Р., а также непосредственно договорами». Сведений о проведении и заключении обществом конкретных сделок, перечислении денежных средств, либо получение денежных средств заявителем за оказание посреднических услуг в указанной сфере деятельности не отражено.

Таким образом, в ходе проверки административным органом не выявлены конкретные операции, сделки, подпадающие под понятия, используемые в статьях 2, 5, 7 Закона № 115-ФЗ.

Кроме того, одно лишь указание в уставе общества на деятельность агентства по операциям с недвижимым имуществом, по предоставлению посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом, сдача внаем собственного недвижимого имущества не является доказательством фактического осуществления заявителем такой деятельности, не свидетельствует о факте проведения операции с денежными средствами и иным имуществом. Аналогичным образом суда апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы об указании на осуществление соответствующей деятельности по сведениям Госстатистики.

Доказательств, подтверждающих, что заявитель фактически оказывал посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, в материалах дела не имеется, равно как отсутствуют распечатки с сайтов сети «Интернет», на которые ссылается в апелляционной жалобе административный орган, при этом не обосновывая, каким образом указанные сведения сайтов сети «Интернет» удостоверяют

наличие в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения с учетом изложенных оснований.

Из объяснений генерального директора общества Ковалевской Е.Р. следует, что «ООО «Люгер» относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, в частности, к организациям, оказывающим посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества. В указанных объяснениях Ковалевская Е.Р. согласилась, что ООО «Люгер» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, в организации не разработаны и не утверждены Правила внутреннего контроля, Программы осуществления правил внутреннего контроля, не назначен специалист, должностные лица, ответственные за соблюдение указанных правил и реализации указанных программ. На учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу ООО «Люгер» не состоит. В ближайшее время указанные нарушения будут устранены» (л.д.47-49).

Так, Межрегиональным управлением по Центральному федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу 24.12.2010 согласованы Правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма ООО «Люгер», утвержденные генеральным директором заявителя Ковалевской Е.Р. от 02.12.2010 (л.д.125-152).

Однако указанные объяснения генерального директора заявителя не свидетельствуют о факте совершения сделок, осуществления операций с денежными средствами или иным имуществом и не могут рассматриваться в качестве доказательства бесспорно свидетельствующего о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

Кроме того, в материалах дела имеется заявление общества, направленное в адрес административного органа в ответ на определение от 03.11.2010, с указанием на то, ООО «Люгер» не прошло полностью процедуру регистрации юридического лица, в связи с чем не состоит на учете в Росфинмониторинге, а именно: «общество не везде состоит на учете, не внесен уставный капитал, проводок по банковскому счету не проводилось, отсутствует штат общества, нет штатного расписания» (л.д.99).

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Между тем административный орган не представил доказательств, подтверждающих факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.27 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент проверки).

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление управления, правильно применив положения Закона № 115-ФЗ.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления административного органа, судами первой и апелляционной инстанций не выявлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции исследованы и оценены в полном объеме, отклоняются как несостоятельные.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17.06.2011 по делу № А41-43526/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Мищенко

Судьи

Д.Д. Александров

В.Ю. Бархатов