



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
«17» июня 2011 г.

Дело А41-43526/10

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2011г.
Полный текст решения изготовлен 17 июня 2011г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гапеевой Р.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Танурковой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Люгер» (далее – ООО «Люгер», заявитель) к межрегиональному Управлению по Центральному Федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее – МРУ Росфинмониторинга по ЦФО, административный орган) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении

при участии в судебном заседании:

от ООО «Люгер» - генерального директора Ковалевской Е.Р., Смысловой П.А. - представителя по доверенности от 30.03.2010г.

от МРУ Росфинмониторинга по ЦФО – Жоховой Д.А. – представителя по доверенности от 27.01.2011г. № 04-09/11

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Люгер» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 07-10/387/229П, вынесенного 08.11.2010г. заместителем руководителя МРУ Росфинмониторинга по ЦФО, которым ООО «Люгер» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за осуществление деятельности с нарушением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В заявлении указано, что ООО «Люгер» фактически не оказывало услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, заключенные договоры не были исполнены, никаких операций с недвижимым имуществом в рамках заключенных договоров не производилось, событие административного правонарушения отсутствует.

В судебном заседании представитель ООО «Люгер» поддержал требование о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по основаниям, указанным в заявлении.

Представители МРУ Росфинмониторинга по ЦФО требования заявителя не признали, ссылаясь на то, что совершение ООО «Люгер» административного правонарушения подтверждено административными материалами, нарушений порядка привлечения к административной ответственности не допущено.

Из материалов дела арбитражный суд установил следующее.

ООО «Люгер» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области 02.02.2009г.

Щелковской городской прокуратурой 13.10.2010г. проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в ООО «Люгер», расположенном по адресу: Московская область, г.Щелково, 1-й Советский переулок, д. 2, офис 33.

13.10.2010г. заместитель Щелковского горпрокурора, рассмотрев материалы проверки исполнения ООО «Люгер» требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 43-46).

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что ООО «Люгер» относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, в частности, к организациям, оказывающим посреднические услуги при осуществлении и сделок купли-продажи недвижимого имущества. ООО «Люгер» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов: в организации не разработаны и не утверждены Правила внутреннего контроля; Программы осуществления Правил внутреннего контроля; не назначены специальные должностные лица, ответственные за соблюдение указанных Правил и реализацию указанных Программ; на учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу ООО «Люгер» не состоит (л.д. 43).

При вынесении постановления законному представителю ООО «Люгер» разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ для лиц, в отношении которых ведется дело об административных правонарушениях.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении было направлено для рассмотрения в МРУ Росфинмониторинга по ЦФО для рассмотрения (л.д. 42).

08.11.2010 г. заместитель руководителя МРУ Росфинмониторинга по ЦФО вынесено постановление о назначении административного наказания № 07-10/387/229П, которым ООО «Люгер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей (л.д. 100-109).

ООО «Люгер» с указанным постановлением не согласилось, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и об его отмене.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные ООО «Люгер» требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 23.06.2004 N 307 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу" Федеральная служба по финансовому мониторингу является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов,

полученных преступным путем, и финансированию терроризма и координирующим деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с п. 4 указанного Положения Федеральная служба по финансовому мониторингу осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 23.62 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.27 КоАП РФ вправе руководитель территориального органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, его заместители. Следовательно, ООО «Люгер» привлечено к административной ответственности уполномоченным органом.

В силу ст. 15.27 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент проверки) неисполнение организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также в части организации внутреннего контроля, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Арбитражный суд считает, что административным органом эти обстоятельства не доказаны.

Нормы, регулирующие защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусмотрены Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

В соответствии со ст. 5 Федерального закона N 115-ФЗ к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся, в частности, организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона N 115-ФЗ организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, относятся к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, обязанным принимать меры, направленные на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Согласно ст. 3 Федерального закона N 115-ФЗ внутренний контроль – деятельность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю, и иных операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона N 115-ФЗ процедуры внутреннего контроля являются обязательными для осуществления в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

Под организацией внутреннего контроля следует понимать совокупность принимаемых организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, мер, направленных на создание системы внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма, которая позволила бы выявлять операции, подлежащие обязательному контролю, а также иные операции с денежными средствами или иным имуществом, связанные с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, а также своевременно представлять о таких операциях информацию в уполномоченный орган.

Соответствии с п. 9 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежат постановке на учет в уполномоченном органе в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.01.2003 № 28 утверждено Положение о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы.

В силу пункта 2 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 15.27 КоАП РФ ответственность предусмотрена для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

В судебном заседании представители ООО «Люгер» заявили, что операции с денежными средствами или иным имуществом не осуществлялись, посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества фактически не оказывались. Указанное заявление в судебном заседании административным органом не опровергнуто.

В оспариваемом постановлении указано, что совершение ООО «Люгер» административного правонарушения подтверждается внесением соответствующего вида деятельности в пункт 2.2 Устава,

утвержденного решением единственного участника № 1 от 26.01.2009г., объяснениями генерального директора Ковалевской Е.Р., договорами.

Ни в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении 13.10.2010г., ни в постановлении о назначении административного наказания от 08.11.2010г. не отражены ссылки на проведение, заключение ООО «Люгер» конкретных сделок, перечисление денежных средств, либо получение денежных средств заявителем за оказание посреднических при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества.

В ходе проверки не были выявлены конкретные операции, совершенные сделки, подпадающие под понятия, используемые в ст.ст. 2, 5, 7 Федерального закона N 115-ФЗ.

Договоры по поиску приобретателя объекта недвижимости и организации сделки отчуждения от 30.08.2010г. и от 05.09.2010г. (л.д. 88-94) не могут свидетельствовать об осуществлении операций с недвижимым имуществом, так как доказательств фактического осуществления операций по указанным договорам административным органом не представлено.

В соответствии со справкой АКБ «АБСОЛЮТ БАНК» (ЗАО) исх. 271 от 11.11.2010г. в период с 14.05.2009г. по 11.11.2010г. по расчетному счету ООО «Люгер» движения денежных средств не было (л.д. 16).

В уставе ООО «Люгер» в числе прочих видов деятельности указана деятельность агентства по операциям с недвижимым имуществом, по предоставлению посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом, сдача внаем собственного недвижимого имущества (л.д. 72).

Однако, одно лишь указание в уставе на осуществление деятельности по совершению различного рода сделок, в том числе по операциям с недвижимостью, в том числе купли-продажи, дарения, обмена, аренды, осуществление посреднических сделок с объектами недвижимости не свидетельствует о факте проведения операции с денежными средствами и иным имуществом.

Ссылка административного органа на объяснения генерального директора Ковалевской Е.Р. как на доказательство совершения ООО «Люгер» административного правонарушения также несостоятельна. В постановлении не указано, какие именно объяснения являются доказательством. Между тем, генеральный директор Ковалевская Е.Р. своими объяснениями от 13.10.2010г., данными помощнику Щелковского городского прокурора, подтверждала факт отсутствия правил внутреннего контроля, программы осуществления правил внутреннего контроля, отсутствие специального должностного лица, ответственного за соблюдение указанных правил и реализацию указанной программы, отсутствие пребывания на учете в МРУ Росфинмониторинга по ЦФО. Фактов совершения сделок, осуществления операций с денежными средствами или иным имуществом Ковалевская Е.Р. не подтверждала. Напротив, в заявлении, направленном Ковалевской Е.Р. в административный орган в ответ на определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 03.11.2010г., указано, что ООО «Люгер» не является до конца зарегистрированным, не везде стоит на учете, не внесен уставной капитал, отсутствует штат, нет штатного расписания, по окончании регистрации фирма обязуется встать на учет в Росфинмониторинге (л.д. 99).

В силу ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Арбитражный суд установил, что МРУ Росфинмониторинга по ЦФО не доказало наличия в действиях ООО «Люгер» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.27 КоАП РФ, таким образом, законных оснований для привлечения его к административной ответственности не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Требования общества с ограниченной ответственностью «Люгер» удовлетворить.

Постановление о назначении административного наказания № 07-10/387/229П, вынесенное 08.11.2010г. заместителем руководителя МРУ Росфинмониторинга по ЦФО, которым ООО «Люгер» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, признать незаконными и отменить.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Московской области в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Р.А. Гапеева