



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (865) 34-16-92, факс 34-69-90,
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, http://www.stavropol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-4903/2007-С2-14

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2007 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 декабря 2007 года.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Субботиной И.В.,

при ведении протокола помощником судьи Пешковой И.Ю.

рассмотрев в заседании суда дело по иску

акционеров ОАО «Славянка» Коростова Г.А., г. Элиста, Сафоновой О.И., г. Элиста

к ОАО «Славянка», г. Новоалександровск

об отмене решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004

В заседании приняли участие:

от истцов: Коростова Г.А. – Коростов Г.А., паспорт 85 04 № 292580 выдан УВД г. Элиста
27.01.2005, Смыслов П.А. – представитель, дов. № 08-01/057821 от 02.07.2007;

Сафоновой О.И. – Смыслов П.А. – представитель, дов. № 08-01/057822 от 02.07.2007;

от ответчика: Безрученко В.В. – генеральный директор;

от третьего лица: не явился, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

УСТАНОВИЛ:

Акционеры ОАО «Славянка» Коростов Г.А., г. Элиста и Сафонова О.И., г. Элиста обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском заявлением к ОАО «Славянка», г. Новоалександровск об отмене решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004, проведенного без надлежащего уведомления акционеров в нарушение п. 1 ст. 52 ФЗ «Об акционерных обществах». Кроме того, при подготовке к проведению общего собрания акционеров от 05.05.2004 были допущены следующие нарушения: Совет директоров решения о созыве собрания не принимал, не был подготовлен список лиц, имеющих право на участие в общем собрании; не установлена дата его созыва, необходимая информация акционерам не предоставлялась, не утвержден текст и форма

бюллетеней для голосования, не сформулирована повестка дня и вопросы на голосование, предварительно не утвержден годовой отчет.

В предварительном судебном заседании 19.09.2007 истцы в порядке ст. 49 АПК РФ уточнили иски и просят суд признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004.

Суд принял к производству уточненные иски.

В судебном заседании 12 декабря 2007 г. истцы поддержали уточненные иски и представили пояснения суду о допущенной ими технической ошибке при составлении искового заявления, уточнив дату, когда им стало известно о проведенном внеочередном общем собрании акционеров от 05.05.2004 г. – 14 февраля 2007 г.

Кроме того, истцы в соответствии со ст. 112 АПК РФ просят взыскать с ответчика судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере по 50 рублей 00 копеек в пользу истцов Сафоновой О.И. и Коростова Г.А., судебных расходов по Договору об оказании услуг представителя в размере 7 500 рублей 00 копеек в пользу истца Коростова Г.А. и судебных расходов по обеспечению прибытия в судебное заседание представителя истцов в размере 10 821 рублей 70 копеек также в пользу истца Коростова Г.А.

Суд принимает к производству заявления истцов о взыскании судебных расходов.

В обосновании своих требований о признании недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004 г. истцы пояснили, что в совокупности владеют 9518 голосующих акций ОАО «Славянка», в том числе: Коростов Геннадий Анатольевич – 4106 обыкновенных и 453 привилегированных типа А акций; Сафонова Ольга Ивановна - 4106 обыкновенных и 454 привилегированных типа А акций.

Истцы утверждают, что в совокупности владеют 26,53 % голосующих акций ОАО «Славянка», но были лишены ответчиком возможности участвовать во внеочередном общем собрании акционеров от 5 мая 2004 г., поскольку не были предусмотренным законом образом проинформированы о проведении указанного собрания.

По мнению истцов, принятыми на внеочередном общем собрании акционеров от 5 мая 2004 г. решениями нарушены их права. Считая свои права нарушенными, истцы на основании положений ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» просят суд признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004 г.

Ответчик иски не признал, указав на пропуск истцами срока исковой давности, установленного ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах», истцы были извещены о проведении внеочередного общего собрания 05.05.2004 простыми письмами, кроме того, они не могли повлиять на принятые на общем собрании решения, указанные решения не являются существенными и не причинили акционерам убытков.

Третье лицо ОАО «Независимый регистратор Южного федерального округа», будучи надлежащим образом извещенным о дне рассмотрения спора, в судебное заседание не

явилось, в письменном отзыве пояснило, что ОАО «НР ЮФО» осуществляет ведение реестра ОАО «Славянка» с 30.07.2004 и не принимало участие во внеочередном общем собрании акционеров 05.05.2004. Кроме того, ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Открытое акционерное общество «Птицекомбинат «Новоалександровский» создано в соответствии с «Основными положениями государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» путем преобразования государственного предприятия «Птицекомбинат «Новоалександровский»

Как следует из представленного в дело устава общества, уставный капитал составляет 35 875 рублей. Он распределен на 26906 обыкновенных именных бездокументарных акций, номинальной стоимостью 1 рубль, а также 8 969 привилегированных акций типа А, номинальной стоимостью 1 рубль.

Истцы в совокупности владеют 9518 голосующих акций, в том числе: Коростов Геннадий Анатольевич – 4106 обыкновенных и 453 привилегированных типа А акций; Сафонова Ольга Ивановна - 4106 обыкновенных и 454 привилегированных типа А акций, что подтверждается выписками из реестра владельцев именных ценных бумаг.

Изменения в устав в части перемены фирменного наименования ОАО «Птицекомбинат «Новоалександровский» на ОАО «Славянка» были утверждены на внеочередном общем собрании акционеров 05 мая 2004 года. Причиной перемены наименования стало изменение профиля переработки сельхозпродукции.

В пункте 13.10 устава определено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 20 дней до даты его проведения.

Как свидетельствует протокол заседания Совета директоров от 26.04.2004 решение о проведении внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Птицекомбинат «Новоалександровский» было принято 26.04.2004 (т.е. менее чем за 20 дней до дня проведения собрания), где и была определена повестка дня собрания:

1. Определение порядка ведения общего собрания акционеров. Назначение рабочих органов собрания: председатель, секретарь, счетная комиссия.
2. Изменение фирменного наименование общества.

Согласно пункту I статьи 52 ФЗ «Об акционерных обществах» сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо,

если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Действующая на момент проведения внеочередного общего собрания акционеров от 05.05.2004 г. редакция устава предусматривала извещение акционеров о проведении собрания через печатный орган газеты «Знамя труда», издающуюся в г. Новоалександровск Ставропольского края. Кроме того, общество вправе дополнительно проинформировать о проведении общего собрания путем уведомления, направленного заказным письмом.

Извещения акционеров в надлежащей форме (направления уведомления заказными письмами либо опубликование извещения в газете «Знамя труда») произведено не было, что не оспаривается ответчиком.

Список отправленных писем 26.04.2004 с сообщением о проведении общего собрания суд не может признать достоверным, поскольку не содержит отметки почтового отделения связи.

Согласно п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 года № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков относятся, в частности несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона). Иск о признании недействительным решения общего собрания акционеров подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Представленные в материалы дела доказательства позволяют сделать вывод о том, что при проведении общего собрания акционеров ОАО «Славянка» 05.05.2004 г. не была соблюдена процедура созыва общего собрания акционеров, предусмотренная Федеральным законом «Об акционерных обществах». В частности, истцы не были своевременно извещены о дате его проведения, что подтверждается непредставлением в суд ответчиком доказательств извещения о собрании.

Суд пришел к выводу о том, что истцы не были надлежащим образом извещены о проведении собрания акционеров, в результате чего они были лишены возможности реализовать свои права акционера на участие в собрании и голосование по вопросам его повестки (пункт 2 статьи 31 Закона), подобное нарушение порядка созыва и проведения собрания является существенным. Соблюдение гарантий реализации этих прав является необходимым условием для возможности участия акционеров в управлении обществом.

В материалы дела представлен протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Славянка» от 05.05.2004 года. Из протокола следует, что на собрании присутствовали

акционеры, владеющие 21 937 голосами (61%). Согласно журнала регистрации участников собрания и учета выдаваемых бюллетеней для очного голосования акционеры Коростов Геннадий Анатольевич и Сафонова Ольга Ивановна участия в общем собрании акционеров не принимали.

В соответствии со статьей 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что пунктом 7 статьи 49 закона установлен шестимесячный срок, в течение которого акционер может обратиться в суд с заявлением об обжаловании решения общего собрания акционеров, исчисляемый со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска указанного срока акционером - физическим лицом этот срок может быть восстановлен судом в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как вытекает из материалов дела 14 февраля 2007 г. истцы получили по почте письмо ОАО «Славянка», из которого им стал известен адрес Интернет сайта, на котором ОАО «Славянка» производит обязательное раскрытие информации. На указанном сайте были размещены документы общества, подлежащие обязательному раскрытию, в т.ч. изменения к уставу, утвержденные внеочередным общим собранием акционеров ОАО Птицекомбинат «Новоалександровский» от 05 мая 2004 г. Этот документ свидетельствует о проведении внеочередного собрания акционеров от 05.05.2004 г. о котором истцы ранее не знали. Протокол внеочередного общего собрания акционеров от 5 мая 2004 г. был получен истцами только после подачи в суд искового заявления: после 30.07.2007.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление было подано истцами (08.06.2007) с соблюдением шестимесячного срока со дня, когда акционеры узнали или должны были узнать о принятом решении.

Исходя из изложенного, суд отклоняет довод ответчика о применении срока исковой давности в связи с отсутствием в деле доказательств, свидетельствующих о том, что истцы узнали или могли узнать о состоявшемся 05.05.2004 внеочередном общем собрании акционеров до истечения шестимесячного срока (ст. 65 АПК РФ).

Внеочередным общим собранием акционеров общества приняты решения об утверждении рабочих органов общества и смене фирменного наименования общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к компетенции настоящим Федеральным законом.

В нарушение приведенной нормы на общем собрании 05.05.2004 года принято решение по вопросам, не относящимся к компетенции общего собрания, а именно: назначены рабочие органы собрания и изменено фирменное наименование общества. Иные вопросы собранием не рассматривались.

Доводы ответчика о том, что участие истцов в голосовании не могло повлиять на принятые собранием решения не находят подтверждения. На основании принятого собранием решения об изменении фирменного наименования ОАО «Славянка» внесло изменения в устав и зарегистрировало изменения в данные ЕГРЮЛ. Между тем для внесения изменений в устав общества согласно п. 4 статьи 49 Закона требуется три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. Следовательно, при участии истцов в голосовании на собрании они могли заблокировать принятие указанного решения, поскольку в совокупности обладали бы 30,26% голосов от проголосовавших.

С учетом изложенного, суд полностью удовлетворяет заявленный иск.

Заявление о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере по 50 рублей 00 копеек в пользу истцов Сафоновой О.И. и Коростова Г.А., судебных расходов по Договору об оказании услуг представителя в размере 7 500 рублей 00 копеек в пользу истца Коростова Г.А. и судебных расходов по обеспечению прибытия в судебное заседание представителя истцов в размере 10 821 рублей 70 копеек также в пользу истца Коростова Г.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

При подаче искового заявления Коростовым Г.А. была оплачена государственная пошлина в размере 100 рублей по квитанции от 07.06.2007, которая подлежит взысканию с ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ кроме расходов по оплате госпошлины в состав судебных расходов входят судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование своих судебных расходов истцом Г.А. Коростовым предоставлен договор об оказании услуг представителя в арбитражном суде от 22 мая 2007 г. с ЗАО «Истина» (г. Москва) на сумму 7 500 рублей, акт сдачи – приема работ от 09 августа 2007г., квитанция об оплате ЗАО «Истина» от 25.07.2007г., справка ЗАО «Истина» о подтверждении полномочий Смыслова Павла Александровича (г. Москва) быть представителем в арбитражном суде, копии авиабилетов для обеспечения прилета в г. Ставрополь и г. Элиста представителя ответчиков в суде, копии авиабилетов для обеспечения вылета из г. Ставрополь в г. Москву представителя ответчиков в суде, копия билетов для обеспечения приезда в аэропорт Внуково г. Москва представителя ответчиков в суде, копия билетов для обеспечения выезда из аэропорта Внуково г. Москва представителя ответчиков в суде, расчет судебных расходов, понесенных истцами в связи с рассмотрением дела № А63-4903/07-С2-14 в арбитражном суде Ставропольского края.

Однако, поскольку Коростов Г.А. не представил суду подлинную квитанцию № 9 от 23.07.2007 (п. 6 ст. 71 АПК РФ), подтверждающую оплату услуг представителя в размере 7 500 рублей, требования заявителя в этой части удовлетворению не подлежат.

Согласно представленных в суд билетов, судебные издержки по обеспечению прибытия представителя Смыслова П.А. в судебное заседание нес Коростов Г.А. Однако, в заседаниях суда 19.09.2007, 23.10.2007 и 20.11.2007 истец Коростов Г.А. представлял свои интересы лично, без привлечения представителя, о чем свидетельствуют протоколы судебных заседаний и определения суда за соответствующие числа.

Доверенность на представление интересов Коростова Г.А. Смысловым П.А. (№ 08-01/057821 от 02.07.2007) была представлена только 12 декабря 2007.

Следовательно, суд удовлетворяет требования Коростова Г.А. о взыскании понесенных им судебных расходов по обеспечению прибытия в судебное заседание 12 декабря 2007 в размере 2 996 руб. 70 коп., поскольку они носят разумный характер и подтверждены документально.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 176, 177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 12, 199 Гражданского кодекса РФ, статьями 9, 48, 49, 52 Федерального закона «Об акционерных обществах», Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров Открытого акционерного общества «Славянка» от 05.05.2004 года.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Славянка», г. Новоалександровск в пользу Коростова Геннадия Анатольевича, г. Элиста 100 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Славянка», г. Новоалександровск в пользу Коростова Геннадия Анатольевича, г. Элиста 2 996 рублей 70 копеек судебных издержек.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.В. Субботина