МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2011 г. по делу N 33-20930

Судья: Рыбачук Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе

председательствующего Ракуновой Л.И.,

судей Вострецовой О.А., Красновой Н.В.

при секретаре П.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО2

на решение Егорьевского городского суда Московской области от 19 июля 2011 года

по делу по иску ФИО3 к ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" о взыскании денежных средств за переработку в выходные и праздничные дни и за увеличение нормы выработки,

заслушав доклад судьи Ракуновой Л.И.,

объяснения истицы, представителя ответчика,

установила:

ФИО4 обратилась в суд с иском к ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" и, уточнив исковые требования, просила суд взыскать с ответчика за период с 01.01.2008 года по 31.12.2010 года денежные средства за сверхнормативную выработку продукции в сумме 157 088,50 рублей, за сверхурочные работы в выходные и праздничные дни в размере 95261,31 рублей, пени за несвоевременную выплату названных сумм по состоянию на 31 мая 2011 года в размере 48547,59 рублей.

Требования мотивировала тем, что 01 апреля 2005 года работала у ответчика в должности упаковщицы сухарного цеха по 3 сдельному разряду. С 13 апреля 2010 года она была уволена на основании пп. "а" п. 6 ст. 81 ТК РФ за прогул.

Вступившим в законную силу решением суда она восстановлена на работе в ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" в должности упаковщицы структурного подразделения "сухарная упаковка" с 14.04.2010 года. В результате рассмотрения указанного гражданского дела, выяснилось, что ей работодателем не были выплачены денежные средства за переработку в выходные и праздничные дни за период с 01 января 2008 года по 31 декабря 2010 года и за увеличение нормы выработки за тот же период времени. К указанным суммам просила применить ст. 395 ГК РФ.

Полагала, что срок на обращение в суд ею не пропущен, поскольку работодатель никогда не уведомлял ее о сверхурочных работах и увеличении норм выработки. Просила восстановить срок на обращение в суд.

Представитель ответчика ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" иск не признала, просила о применении пропуска срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ.

Решением Егорьевского городского суда исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, в кассационной жалобе ФИО5 просит его отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда как постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Трудовой книжкой ФИО6 подтверждается, что она с 01 апреля 2005 года работала у ответчика в должности упаковщицы сухарного цеха по 3 сдельному разряду (т. 1 л.д. 7 - 8).

С 13 апреля 2010 года она была уволена на основании пп. "а" п. 6 ст. 81 ТК РФ за прогул.

Вступившим в законную силу решением суда от 14.12.2010 года ФИО 7 восстановлена на работе в ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" в должности упаковщицы структурного подразделения "сухарная упаковка" с 14.04.2010 года (т. 2 л.д. 102 - 107).

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 15 октября 2010 года по 31 декабря 2010 года переработка в праздничные и выходные дни ФИО 8 не осуществлялась, что подтверждается объяснениями сторон, а также представленным расчетом, согласно которому в октябре, ноябре и декабре 2010 года переработки в выходные и праздничные дни не было (т. 2 л.д. 1 - 2). Отсутствие переработки за этот период также подтверждается табелями учета рабочего времени и сведениями, указанными в расчетных листках за октябрь, ноябрь и декабрь 2010 года (т. 1 л.д. 15, 234 - 236).

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (ч. 3).

Отказывая истцу в удовлетворении требований о взыскании с ответчика денежных средств за переработку и увеличение нормы переработки за период с 01 января 2008 года по 13 апреля 2010 года, суд исходил из того, что истцом пропущен установленный ст. 392 ТК РФ срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, что является основанием к вынесению решения об отказе в иске.

При этом суд указал, что день подачи иска о взыскании денежных средств истекал 13 июля 2010 года, в суд же истица обратилась с данным иском 24 февраля 2011 года, т.е. с пропуском установленного ст. 392 ТК РФ срока.

Суд, дав правовую оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам дела в совокупности с представленными сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательствами, пришел к выводу о том, что о нарушении своего права по норме выработки и неоплаты сверхурочных часов истица заявляла первоначально в прокуратуру 13 апреля 2010 года, в день своего увольнения, однако в суд с данным иском обратилась только 24 февраля 2011 года, т.е. с пропуском установленного ст. 392 ТК РФ срока.

Рассмотрев ходатайство истца о восстановлении срока исковой давности, суд первой инстанции не признал уважительной указанную истцом причину пропуска срока.

Поскольку ФИО9 пропущен срок для обращения в суд с данным иском, правовых оснований для удовлетворения требований ФИО11 в части взыскания денежных средств за период времени с 01.01.2008 года по 31.12.2010 года за сверхнормативную выработку продукции в сумме 157088,50 рублей и за сверхурочные работы в выходные и праздничные дни в размере 95261,31 рублей, у суда не имелось.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, применен закон, подлежащий применению по спорным правоотношением, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка.

Доводы кассационной жалобы не содержат аргументов, опровергающих правильность выводов суда первой инстанции, в решении суда по ним содержатся правильные и мотивированные ответы.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Егорьевского городского суда Московской области от 19 июля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО10 - без удовлетворения.