ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 марта 2013 г. по делу N А56-37823/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Самсоновой Л.А., судей Клириковой Т.В., Кудина А.Г., при участии от Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу Иванова А.К. (доверенность от 24.10.2012 N 18-01-30/7433), Краснова Е.В. (доверенность от 12.12.2012 N 18-04-25/8199), от общества с ограниченной ответственностью "ГосАвтоЛомбард" Мельник О.В. (доверенность от 20.07.2012), рассмотрев 04.03.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2012 (судья Соколова Н.Г.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 (судьи Лопато И.Б., Зотеева Л.В., Семенова А.Б.) по делу N А56-37823/2012,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ГосАвтоЛомбард", место нахождения: 199155, Санкт-Петербург, Уральская ул., д. 14, литера А, ОГРН 1117847188414 (далее - ООО "ГосАвтоЛомбард", Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу, место нахождения: 191123, Санкт-Петербург, наб. Робеспьера, д. 10, литера А, ОГРН 1027809169629 (далее - Управление), от 14.06.2012 N 04-12/69-1/2 о назначении Обществу административного наказания по части 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания 200 000 руб. штрафа.

Решением от 27.08.2012 суд удовлетворил заявления Общества.

Постановлением от 27.11.2012 апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит отменить судебные акты. Податель жалобы исходит из того, что под понятием "ценности", указанным в абзаце 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон N 115-ФЗ), следует понимать любые вещи, имеющие ценность, в том числе автомобили.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Управление в период с 05.06.2012 по 06.06.2012 провело выездную проверку по исполнению Обществом требований Закона N 115-ФЗ, о чем составлен акт от 06.06.2012 N 53.

В ходе проверки установлено, что генеральным директором Общества Томилиным К.В. в срок, установленный пунктом 10 приказа Федеральной службы по финансовому мониторингу от 03.08.2010 N 203 "Об утверждении положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Приказ N 203), не пройдено обучение в форме целевого инструктажа.

Административный орган отметил, что ввиду данного факта Обществом допущены нарушения законодательства в части осуществления внутреннего контроля, повлекшие непредставление информации об операциях, подлежащих обязательному контролю. В нарушение статьи 7 Закона N 115-ФЗ не представлены в уполномоченный орган сведения об операциях (сделках), подлежащих обязательному контролю - о помещении в ломбард ценностей согласно залоговым билетам в том числе: от 08.07.2011 N 000001, сумма оценки имущества 700 тыс. руб.; залоговый билет от 27.09.2011 N 000006, сумма оценки имущества 700 тыс. руб.; залоговый билет от 01.11.2011 N 000009, сумма оценки имущества 700 тыс. руб.; залоговый билет от 25.11.2011 N 000010, сумма оценки имущества 600 тыс. руб.

По фактам выявленных нарушений Управление составило протокол от 06.06.2012 N 04-12/69-1/2 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

В связи с указанными обстоятельствами Управление вынесло постановление от 14.06.2012 N 04-12/69-1/2 о назначении Обществу административного наказания по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ в виде взыскания 200 000 руб. штрафа.

ООО "ГосАвтоЛомбард" оспорило постановление Управления в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление, придя к выводу об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 15.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 названной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные частью 1 названной статьи, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

В силу пункта 10 Приказа N 203 обучение в форме целевого инструктажа лицо, планирующее осуществлять функции специального должностного лица, проходит однократно до начала осуществления таких функций.

Суды на основании материалов дела установили, что предусмотренная пунктом 10 Приказа N 203 обязанность пройти обучение в форме целевого инструктажа руководителем Общества не исполнена.

Однако диспозиция части 2 статьи 15.27 КоАП РФ предусматривает ответственность юридического лица в случае, если неисполнение законодательства в части организации и осуществления внутреннего контроля, повлекло непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

В данном случае Управление вопреки части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не доказало наличие необходимой причинно-следственной связи между непрохождением руководителем Общества обучения в форме целевого инструктажа и непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

Согласно статье 5 Закона N 115-ФЗ к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и (или) иным имуществом относятся, в частности, ломбарды.

В силу абзаца 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Закона N 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к иным сделкам с движимым имуществом, в том числе к помещению драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иных ценностей в ломбард.

В данном случае по залоговым билетам, указанным в постановлении о привлечении Общества к административной ответственности, в залог передавались автомобили.

Управление исходит из того, что под понятием "ценности", указанным в абзаце 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Закона N 115-ФЗ, следует понимать любые вещи, имеющие ценность, в том числе автомобили.

Между тем понятие ценностей дано в статье 1 Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", в соответствии с которой ценности - это драгоценные металлы и (или) драгоценные камни.

Другого понятия ценностей законодательство не содержит.

В связи с этим судами первой и апелляционной инстанций правильно указано, что оснований понимать под "иными ценностями" любое имущество не имеется.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что помещенные в ломбард предметы залога - автомобили не могут быть отнесены к иным ценностям.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, что в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие состава вмененного Обществу правонарушения, ООО "ГосАвтоЛомбард" было неправомерно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 по делу N А56-37823/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.А.САМСОНОВА

Судьи

Т.В.КЛИРИКОВА

А.Г.КУДИН