

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва
22 марта 2019 года****Дело № А40-2334/19-84-16**

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2019 года
Полный текст решения изготовлен 22 марта 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саркисовой С.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ООО «Ломбард Гарант» (ОГРН 1117746702996, ИНН 7701930920, дата регистрации 06.09.2011, 125167, г. Москва, проспект Ленинградский, д.37, корп. 9, этаж. 6, помещение XXXI, ком. 32, оф. 604)
к ответчику: Главному управлению ЦБ РФ по ЦФО г. Москва (ОГРН 1037700013020, ИНН 7702235133, дата регистрации 10.01.2003, 107016, Москва, ул. Неглинная, д. 12)
о признании недействительным Предписания ГУ Банка России по ЦФО г. Москва № Т1-15-18-1/143725 от 26.12.2018 г.,

при участии в судебном заседании:

**от заявителя: Мищенко Ю.А. (паспорт, дов. №2812/18-002 от 28.12.2018),
Поливанов А.А. (паспорт, дов. от 28.03.2019 № 1803/19-001);
от ответчика: Павлов С.И. (уд., дов. от 03.05.2018), Артемова Е.О. (паспорт, дов. от 03.05.2018);**

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ломбард Гарант» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Главному управлению Центрального Банка Российской Федерации по ЦФО с требованием о признании недействительным Предписания № Т1-15-18-1/143725 от 26.12.2018.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого Предписания.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно [ст. 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно [ст. 13](#) ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со [ст. 13](#) ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем [Предписания](#) Банка России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Как следует из заявления, 26 декабря 2018 года ГУ Банка России по Центральному федеральному округу г. Москва по результатам рассмотрения документов и информации, представленных ООО «Ломбард Гарант» письмами от 01.11.2018 № 0111-18 и от 19.11.2018 № 1911 -18/03, было вынесено предписание № Т1-15-18-1/143725 об устранении нарушения требований подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона 115-ФЗ и принятии мер, направленных на недопущение выявленных нарушений в дальнейшей деятельности.

ГУ Банка России по Центральному федеральному округу отметило, что Общество не представило в уполномоченный орган сведения по ряду операций, однако имели место сделки по помещению физическими лицами в ломбард иных ценностей сумма оценки которых превышала 600 000 рублей, соответственно они подлежали обязательному контролю по коду вида операции 5001 и сведения о них должны были быть направлены Обществом в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней.

Посчитав указанное Предписание незаконным и необоснованным, нарушающим права и законные интересы Общества, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со [статьей 76.5](#) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (далее - Закон о Банке России), [пунктом 4 части 4 статьи 14](#) Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее - Закон о микрофинансовой деятельности) Банк России проводит проверку соответствия деятельности микрофинансовых организаций требованиям [Закона](#) о микрофинансовой деятельности, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, нормативных актов Банка России в порядке, установленном Банком России, направляет микрофинансовым организациям обязательные для исполнения предписания, а также применяет к ним предусмотренные федеральными законами иные меры.

Указанное полномочие Банка России также предусмотрено пп. 4, пп. 5 п. 4 ст. 2.3 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»: Банк России проводит

проверку соответствия деятельности ломбарда требованиям Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, нормативных актов Банка России, а также направляет ломбарду предписания, обязательные для исполнения.

В связи с выявлением в деятельности ООО «Ломбард Гарант» нарушений требований пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ) ломбарду было предъявлено требование об устранении нарушений законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее- ПОД/ФТ) и о принятии мер, направленных на недопущение нарушений законодательства в сфере ПОД/ФТ в дальнейшей деятельности.

Таким образом, Предписание направлено в адрес ООО «Ломбард Гарант» в рамках реализации Банком России функций по надзору за некредитными финансовыми организациями в соответствии со ст. 4, ст. 76.1, ст. 76.5 Закона о Банке России, ст. 2.3 Федерального закона «О ломбардах».

Согласно ст. 5 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ ломбарды являются организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами, в том числе информацию, необходимую для идентификации представителя лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом, и представителя получателя по операции с денежными средствами или иным имуществом.

На основании пп. 4 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ сделка с движимым имуществом, в частности, помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иных ценностей в ломбард, подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тысяч рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 тысячам рублей, или превышает ее.

Порядок представления некредитными финансовыми организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ, установлен Указанием Банка России от 15.12.2014 № 3484-У.

Согласно п. 8 Указания Банка России от 15.12.2014 № 3484-У сведения об операции, подлежащей обязательному контролю, представляются в уполномоченный орган в виде формализованных электронных сообщений (далее - ФЭС) через Личный кабинет НФО на портале уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по каналам связи, определяемым и используемым уполномоченным органом для передачи информации.

В соответствии с Указанием Банка России от 15.12.2014 № 3484-У Банком России размещена в открытом доступе информация о форматах и структуре электронных документов, предусмотренных данным Указанием. Размещенная Банком России информация содержит перечень видов операций, сведения о которых представляются в уполномоченный орган (Федеральная служба по финансовому мониторингу). В данном перечне указана операция по коду 5001 «помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них, лома таких изделий и иных ценностей в ломбард».

ООО «Ломбард Гарант» принято в обеспечение займов движимое имущество граждан (автомобили, каждый на сумму более 600 000 руб.; всего 98 сделок).

Доказательствами совершения указанных сделок являются выписки по расчетному счету ломбарда, залоговые билеты клиентов и расходные кассовые ордера (приложения 5, 8, 9 к ходатайству о приобщении документов).

При этом ООО «Ломбард Гарант» не исполнило требования пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ и не направило в уполномоченный орган ФЭС, содержащие сведения об указанных сделках, по коду вида операции 5001. Заявитель объясняет неисполнение возложенной на него действующим законодательством обязанности тем, что, по его мнению, принятые в залог автомобили заемщиков не относятся к «иным ценностям», помещение которых в ломбард является операцией, подлежащей обязательному контролю.

ООО «Ломбард Гарант» утверждает, что при оценке отнесения сделок и операций к подлежащим обязательному контролю по коду 5001 руководствуется ст. 1 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». Полагаем, что ссылка Заявителя на указанную правовую норму несостоятельна, а его довод основан на неправильном толковании и применении норм Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, Указания Банка России от 15.12.2014 № 3484-У и искажает реальное содержание требований нормативных актов.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ критерием отнесения операций к подлежащим обязательному контролю является сумма, на которую совершается операция - равная или превышающая 600 000 руб. либо равная сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышающая ее.

Кроме того, критерием отнесения операций к подлежащим обязательному контролю является характер операции.

В абз. 1 пп. 4 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ указано, что операциями, подлежащими обязательному контролю, являются сделки с движимым имуществом, в связи с чем в целях применения абз. 2 пп. 4 п. 1 ст. 6 указанного закона под «иным имуществом» следует понимать любое имущество, являющееся движимым в соответствии со ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее требованиям п. 1 ст. 358 ГК РФ, п. 3 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах».

В ст. 1 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» указано: «ценности - драгоценные металлы и (или) драгоценные камни». То есть понятие «ценности» в смысле Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» охватывает только драгоценные металлы и драгоценные камни.

Вместе с тем, абз. 2 пп. 4 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ наравне с такими операциями, подлежащими обязательному контролю, как помещение в ломбард драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий указывает помещение в ломбард иных ценностей.

Таким образом, содержащееся в абз. 2 пп. 4 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ понятие «иные ценности» шире, чем понятие «ценности» из Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» и вопреки доводам Заявителя означает любую заложенную вещь, признаваемую движимым имуществом.

Таким образом, Банк России пришел к обоснованному выводу о том, что помещение в ломбард движимого имущества на сумму, равную или превышающую 600 000 руб., является операцией, подлежащей обязательному контролю, и в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ сведения о таких операциях должны представляться в уполномоченный орган.

Исходя из ст. 130 ГК РФ автомобили относятся к движимому имуществу. Поскольку сумма оценки каждого автомобиля, помещенного в качестве предмета залога в ООО «Ломбард Гарант», превышает пороговое значение в 600 000 руб., перечисленные в обжалуемом предписании операции подлежат обязательному контролю и сведения о них должны быть представлены в уполномоченный орган.

Однако вопреки требованиям действующего законодательства ООО «Ломбард Гарант» не исполнило обязанность по направлению в уполномоченный орган таких сведений.

ООО «Ломбард «Гарант», неправильно толкуя нормы действующего законодательства, утверждает, что у него отсутствует обязанность по направлению в уполномоченный орган ФЭС по операциям по коду 5001 с любым движимым имуществом, при этом не отрицает сам факт ненаправления необходимых сведений.

Между тем, что информация о 98 проведенных ООО «Ломбард «Гарант» сделках по принятию движимого имущества в качестве предметов залога на сумму, равную или превышающую 600 000 руб., может иметь существенное значение для осуществления уполномоченным органом надзорной деятельности.

Как усматривается из выписок по расчетному счету ООО «Ломбард Гарант», залоговых билетов и расходных кассовых ордеров, Ломбард передает нескольким клиентам денежные средства в заем и по прошествии определенного времени (в пределах одного - двух месяцев) выдает тем же клиентам аналогичные суммы займа. При этом заложенным имуществом является имущество, которое было принято в залог в рамках предыдущей сделки (например, *** К. А. в январе 2018 года получил в заем 1 200 000 руб., в марте 2018 года - 1 100 000 руб., обеспечением в обеих сделках являлся один и тот же автомобиль; *** Р. Г. в марте 2018 года получил в заем 1 201 500 руб., а в июне 2018 года - 1 300 000 руб., обеспечением являлся один и тот же автомобиль; *** С. А. в марте 2018 года получил в заем 4 000 000 руб., как и в мае 2018 года - 4 000 000 руб., обеспечением в обеих сделках являлся один и тот же автомобиль и др.).

Указанное свидетельствует о том, что данные сделки, подлежащие обязательному контролю, носят необычный характер, при этом уполномоченный орган не получает от Ломбарда информацию о них.

Предписание, вынесенное в отношении ООО «Ломбард «Гарант», направлено на устранение нарушений законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов и приведение деятельности Ломбарда в соответствие с требованиями нормативных актов, а также на исключение риска дальнейших нарушений, в связи с чем, обжалуемая мера не может рассматриваться как незаконная, нарушающая права и законные интересы Заявителя или причиняющая ущерб. Вынесенное предписание не создало препятствий в осуществлении Ломбардом его деятельности. На ООО «Ломбард Гарант» надзорным органом не были наложены какие - либо санкции.

Предписание представляет собой акт государственного органа, содержащее властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретного юридического лица.

Таким образом, предписание выносится в случае установления нарушений законодательства в целях их устранения.

Судом установлено, что оспариваемое предписание от 26.12.2018 № Т1 5-18-1/143725 вынесено в строгом соответствии с федеральным законодательством и нормативными актами Банка России и отвечает требованиям действующего законодательства.

Сам факт нарушения требований законодательства заявителем документально не опровергнут.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд приходит к выводу о том, что выводы Банка России, изложенные в оспариваемом Предписании, являются правильными и представленным в дело доказательствам соответствуют.

Доводы же заявителя об обратном не свидетельствуют и документально не подтверждены, в то время как факт совершения нарушения требований норм действующего законодательства в полном объеме подтверждается представленными ответчиком материалами дела, в силу чего отклоняются судом как несостоятельные и основанные на неправильном толковании и применении норм права.

Согласно [ч. 5 ст. 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному

правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В настоящем случае Банк России доказал законность принятого им Предписания.

При указанных обстоятельствах, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ, статьями 198, 201 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов недействительными.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Судом проверены все доводы Заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

В силу действия [части 3 статьи 201](#) АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований ООО «Ломбард Гарант» полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О. В. Сизова