



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-9167/2010-ГК

г. Москва
«16» июня 2010 г.

Дело № А40-140687/09-159-1083

Резолютивная часть постановления объявлена «09» июня 2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «16» июня 2010 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи С.Н. Овчинниковой
Судей: Б.В. Стешана, В.И. Тетюка
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Д. Бородавкиной
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«ГлавСпецСтрой»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «17» февраля 2010 года
по делу № А40-140687/09-159-1083, принятое судьей Константиновской
Н.А.,
по иску ООО «Импульс – Энергетические системы»
к ООО «ГлавСпецСтрой»
о взыскании 5 514 051 руб. 19 коп.

при участии:
от истца: Смыслов П.А. по дов. от 14.10.2009 г., гендиректор – Мазырин А.В.
на основании протокола № 1 от 20.12.2007 г.;
от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Импульс – Энергетические системы» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «ГлавСпецСтрой» о взыскании задолженности по договору подряда № 01/08 от 19.02.2008 г. в размере 5 514 051 руб. 19 коп.

Решением суда от 17.02.2010 года по делу № А40-140687/09-159-1083 взыскано с ООО «ГлавСпецСтрой» в пользу ООО «Импульс – Энергетические системы» 5 514 051 руб. 19 коп. – основного долга, а также расходы по уплате госпошлины в сумме 39 070 руб. 26 коп.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой указал, что решение суда первой инстанции является не обоснованным, принятым при нарушении норм материального и процессуального права.

Указал, что суд при вынесении решения в резолютивной части указал, что ООО «ГлавСпецСтрой» должен взыскать задолженность в пользу ООО «ГлавСпецСтрой». Кроме того, считает, что суд неправильно выяснил взаимоотношения сторон, что работы по проектированию оплачены ответчиком дважды.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте судебного заседания извещен должным образом.

В этой связи, дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебное заседание представители истца явились, против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Рассмотрев материалы дела на основании ст.ст. 266, 268 АПК РФ, изучив и проанализировав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения исходя из следующего:

Как следует из материалов дела, 19.02.2008 года между ООО «Импульс – Энергетические системы» и ООО «ГлавСпецСтрой» заключен договор № 01/08, в соответствии с которым ответчик поручает, а истец обязуется выполнить комплекс работ по устройству инженерных сетей в пос. Оболенск Серпуховского района Московской области.

Согласно п. 3.1 договора лимит финансирования составляет 27 264 782 руб. 52 коп. Пунктом 3.2 договора установлено, что стоимость отдельных видов работ оговаривается в дополнительных соглашениях к договору и определяется на основании смет, согласованных сторонами.

27.02.2008 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, пунктом 1.1 которого установлено, что стоимость работ по п. 1.2.1 договора составляет 6 505 157 руб. 75 коп.

03.03.2008 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение № 2 к договору, пунктом 1.1 которого

установлено, что стоимость работ по п. 1.2.2 договора составляет 3 658 157 руб. 75 коп. и данная цена работ подлежит уточнению по фактически выполненным объемам с применением индексов перерасчета ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», действующих на момент оформления актов выполненных работ (формы КС-2 и КС-3).

Истец исполнил свои обязательства перед ответчиком надлежащим образом, что подтверждается актами выполненных работ № 1, 2, 4 от 25.03.2008 года и справками стоимости выполненных работ и затрат № 1, 2 от 25.3.2008 года, подписанными полномочными представителями сторон.

В соответствии с подписанными сторонами справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами выполненных работ, указанных выше, стоимость подлежащих оплате работ составляет 10 514 051 руб. 19 коп.

В соответствии с п. 1.3 дополнительных соглашений № 1,2 к договору ответчиком произведен авансовый платеж в размере 50 % от договорной цены – 5 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 12 от 17.03.2008 года, № 13 от 31.03.2008 года, № 35 от 05.05.2008 года.

Доказательств оплаты остальной части стоимости выполненных работ ответчиком суду не представлено.

Таким образом, сумма выполненных истцом работ, не оплаченная ответчиком, составляет 5 514 051 руб. 19 коп.

В соответствии с пунктом 3.6 договора ответчик должен был полностью оплатить истцу выполненные работы в течение 5 календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

В порядке досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензии № 106 от 26.08.2009 года, № 114 от 16.09.2009 г., которые оставлены ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим, в этой связи суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования истца, взыскав с ответчика 5 514 051 руб. 19 коп.

Согласно ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом в согласованный срок.

Довод ответчика о том, что в резолютивной части судом неправильно указаны стороны отклоняется, поскольку опечатка исправлена определением суда от 12.05.2010 года.

Несостоятельным признается довод ответчика о необоснованном взыскании с него остальной части стоимости выполненных работ, вследствие наличия проектной документации, изготовленной другой организацией, что по мнению ответчика приведет к повторной оплате.

Суд первой инстанции обоснованно, на основании ст. 431 ГК РФ, 71 АПК РФ определил природу договора, правоотношения сторон.

Ответчик в нарушении ст. 65 АПК РФ не доказал обстоятельства, на которые он ссылается, а именно двойную оплату выполненных истцом работ.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 февраля 2010 года по делу А40-140687/09-159-1083 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ГлавСпецСтрой» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

С.Н. Овчинникова

Судьи:

Б.В. Стешан

В.И. Тетюк

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.