

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

26 июля 2011г.

Дело № А40-43819/11

-141-371

Резолютивная часть решения объявлена «19» июля 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено «26» июля 2011 года.

**Арбитражный суд в составе:**

**Судьи** Дзюбы Д.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Меркуловым М.С.

**с участием:**

от истца: Смыслов П.А. по дов. б/н от 16.02.2011г., паспорт

от ответчика: Путилин А.П. по дов. № 53 от 16.08.2010г., паспорт

рассмотрев в открытом судебном заседании зал 3091

дело по иску (заявлению) ООО «Энергоучет Сервис»

к ОАО «УЖС-1»

о взыскании задолженности и процентов,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Энергоучет Сервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ОАО «УЖС-1» о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга по оплате выполненных по договору подряда работ в размере 133 507 руб., 09 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты выполненных работ на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ, в размере 13 232 руб. 04 коп.

Исковые требования мотивированны наличием у заявителя права на взыскание сумм задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору подряда №Гмс-93/2009 от 07 октября 2009 г., в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора в части оплаты за выполненные работы.

Ответчик против удовлетворения заявленных исковых требований немотивированно возражал, представил отзыв, в котором указал, что задержка оплаты произошла в связи с временными материальными трудностями.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между ООО «Энергоучет Сервис» (Истец) и ОАО «УЖС-1» (Ответчик) 07 октября 2009 г. был заключен договор субподряда №Гмс-93/2009.

Пунктом 1.1 Договора установлено, что Генподрядчик (Ответчик) поручает и оплачивает, а Субподрядчик (Истец) принимает на себя обязательство выполнить собственными и/или привлеченными силами монтажные и пусконаладочные работы автоматизированной системы контроля и учета электропотребления (АСКУЭ) на объекте по адресу: г. Москва, САО, р-н «Коптево», кв. 119, корп. 15.

Согласно п. 2.1. Договора стоимость работ определяется на основании Протокола договорной цены и составляет 637 151,64 руб.

Истец выполнил свои обязательства перед Ответчиком в полном объеме в соответствии с требованиями Договора, что подтверждается Справкой стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и Актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 30.11.2009 г. на сумму 637 151,64 руб.

В соответствии с п. 2.8. Договора окончательная оплата выполненных работ производится Генподрядчиком не позднее 20 календарных дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 полномочными представителями Сторон (т.1 л.д. 12-14).

В соответствии с Протоколом разногласий к Договору № Гмс-93/2009 оплата выполненных работ производится не позднее 30 числа месяца, следующего за отчетным, с даты подписания форм КС-3 и КС-2.

Ответчик в рамках договора субподряда №Гмс-93/2009 перечислил Истцу 484 530 руб., платежное поручение от 30.12.2009 г. №69 (т.1 л.д. 17).

Также в рамках договора субподряда №Гмс-93/2009 между Истцом и Ответчиком был подписан Акт на оказание услуг генподрядной организацией и зачет взаимных требований от 30.11.2009 г. на сумму 19 114,55 руб. (т.1 л.д. 15).

Таким образом, суд установил, что несмотря на подписание Истцом и Ответчиком Справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также Акта о приемке выполненных работ, Ответчик не оплатил Подрядчику сумму в размере 133 507,09 рублей. Указанная сумма является разницей между стоимостью работ (637 151,64 рублей), оплаченной Ответчиком суммой (484 530,00 руб.) и суммой зачета взаимного требования (19 114,55 руб.)

Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом за выполненные работы по Договору субподряда № Гмс-93/2009 от 07.10.2009г. составляет 133 507,09 рублей.

На вопрос суда, представитель заявителя пояснил, что истцом предпринимались неоднократные попытки по досудебному урегулированию спора (неоднократные обращения в адрес ответчика), которые не принесли каких-либо результатов, действий по погашению задолженности в полном объеме, ответчиком предпринято не было, в связи с чем истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В соответствии со статьей 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Все работы были выполнены истцом надлежащим образом, результат работ был принят ответчиком в полном объеме, без замечаний. Уведомлений о непринятии выполненных работ, об отказе от исполнения договорных обязательств либо претензий к качеству выполненных работ и в отношении исполнения истцом своих обязательств по договору ответчик истцу не направлял.

Доказательств уплаты суммы задолженности ответчиком, оспаривания договора подряда №Гмс-93/2009 от 07 октября 2009 г., либо его расторжения в судебном порядке, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах суд установил, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по оплате выполненных по договору работ, в связи с чем требования истца в соответствующей части суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке.

Требования истца в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд также признает обоснованными в силу следующего.

Статьей 395 Гражданского кодекса РФ определено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет

другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998г. (в ред. от 04.12.2000г.) «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами», поскольку сторонами спора не установлено иного, при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным, соответственно, 360 и 30 дням. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства.

Расчет суммы процентов по ст. 395 ГК РФ исходя из периода просрочки с 31.12.2009 г. по 26.03.2011г. судом проверен и признан обоснованным в следующем виде:  $133\ 507,09 \times 446 \text{ дней} \times 8,0\% / 360 \text{ дней} = 13\ 232 \text{ руб. } 04 \text{ коп.}$

Таким образом, сумма процентов согласно ст. 395 ГК РФ за период с 31.12.2009 г. по 26.03.2011г. составила 13 232 руб. 04 коп.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на ответчика.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 395, 702, 711 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Открытого акционерного общества «УЖС-1» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Энергоучет Сервис» 133 507 рублей 09 копеек задолженности, 13 232 рубля 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 5.402 рубля 17 копеек расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

**Судья:**

**Д.И. Дзюба**